



TEMA

Modern kreationism – ett alternativ för framtiden

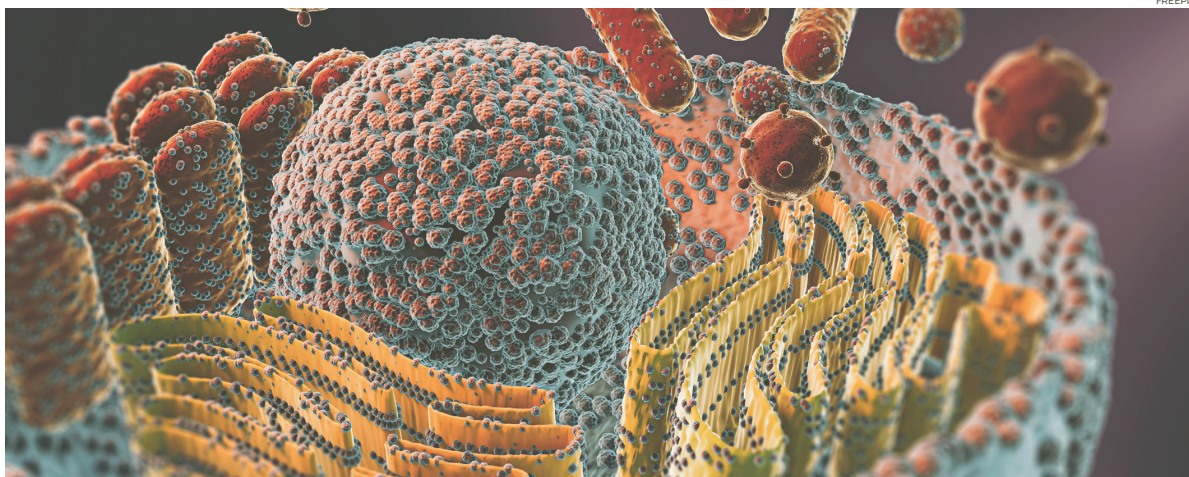
Vi har nu sett på ett antal vetenskapsområden och jämfört hur väl två olika ursprungsmodeller stämmer överens med vetenskapliga observationer. Dels den sekulära modellen, det vill säga naturalistiska, evolutionära förklaringar. Dels den kreationära modellen som innefattar en designer, skaparen av himmel och jord. Vi har också avlivat några seglivade myter om att kreationärt baserad forskning skulle vara pseudovetenskaplig och att bibeltroende forskare skulle vara diskvalificerade som sådana på grund av att de inte delar den ideologi som är förhärskande i den sekulära forskarvärlden.

I ljuset av vad vi presenterat kan man tycka att det är anmärkningsvärt att en nästintill enig akademisk värld ändå håller fast vid den evolutionära förklaringsmodellen. Förklaringen ligger helt på det ideologiska planet. För en forskare med sekulär syn på tillvaron måste universum och livet ha uppkommit genom oplanerade händelser i enlighet med de naturlagar som "råkade" uppstå vid universums början. På samma sätt måste evolutionen vara sann och kreationära modeller felaktiga.

Historien är full av felslagna evolutionära prediktioner (förutsägelser),¹ medan den akademiska världen, populärvetenskapliga media och Wikipedia blundar för de framgångar som bibelbaserad forskning skördat på olika områden. Vi förutsåg att begreppet "skräp-DNA" skulle visa sig vara lika misslyckat som 1900-talets lista över rudimentära organ. Vi fick rätt.² Vi hävdade med en dåres envishet att neandertalare var fullvärdiga människor som vi och inga primitiva ap-människor. Vi fick rätt.³ Vi hävdade att coronaviruset skulle bränna ut sig precis som allt annat levande som utsätts för mutationer och inte orsaka mänsklighetens undergång. Vi fick rätt.⁴ Och så vidare.

SAMHÄLLSEKONOMISKT PROBLEM

Vi har ett allvarligt samhällsekonomiskt problem när forskning bedrivs utifrån felaktiga förutsättningar och i enlighet med felaktiga modeller. Typexemplet är forskningen inom abiogenes (se artikeln på s. 24) där man i snart hundra år har försökt hitta evidens för att liv kan uppstå spontant, i strid med en naturlag.⁵ Resultatet: inte en enda av livets fundamentala molekyler har bildats.



FREPIK

. Den grundläggande ideologiskt motiverade hypotesen att liv kan uppstå spontant borde för länge sedan ha vederlagts av en enig forskarkår. Ändå tilläts området fortsätta att sluka forskningsresurser och de obefintliga resultaten proklameras som landvinningar. Det är svårt att finna något mer lämpligt ord än skandalöst.

Detsamma gäller forskningen inom de delar av evolutionsteorin som förutsätter att ny biologisk information kan uppstå spontant, trots att det inte finns någon som helst täckning för idén att meningsfull information kan uppstå genom någonting annat än aktiviteten av en levande, intelligent varelse. Denna kritik gäller inte den viktiga forskning som rör organismers anpassning till miljön inom områden som exempelvis mikrobiologi, epigenetik, ekologi och systembiologi och som har många viktiga tillämpningar inom exempelvis det medicinska området. I stället är kritiken riktad mot den forskning som utgår från att biologisk variation saknar gränser över tid, helt i strid med beprövad erfarenhet från en rad olika vetenskapsområden. Även här kan de ekonomiska resurserna användas på långt bättre sätt och i stället bidra till forskningens framgång.

SYSTEMBIOLOGI - EN FÖRSMÅK AV VAD SOM KOMMER

Den nämnda systembiologin är en tämligen ny vetenskapsgren. Den är intressant på många sätt. Inte minst därför att den – utan att uttryckligen själv göra anspråk på det – utgår från ett designbaserat perspektiv på levande organismer och ekosystem. Man bedriver forskningen helt utan det sedvanliga reduktionistiska synsätt som annars är förhärskande i evolu-

tionär biologi. I stället utgår man från att liv utgörs av system som är mer än bara summan av sina beståndsdelar, någonting som är ett kännetecken på designade företeelser. Systembiologin kan därför sägas vara en liten försmak av det förhållnings-sätt som en dag kommer att genomsyra all världens forskning.

DET LJUSNAR

Det kommer nämligen en tid när all vetenskaplig forskning kommer att bedrivas utifrån perspektivet att Gud skapat världen. Det kommer att ske när Herren kommer tillbaka och en gång för alla gör upp med all ondska och villfarelse. Då om någonsin kommer vetenskapen att blomstra. Vi längtar efter den dagen, men sitter inte med armarna i kors utan investerar tid och energi på att utveckla bibelinspirerade modeller för hur världen och livet fungerar, och sprida kunskap om dem till vår samtid. Den ljusnande framtid är vår!

/Redaktionen

NOTER

1. <https://creation.com/evolution-40-failed-predictions> (bit.ly/G124-28)
2. <https://www.crigenetics.com/blog/junk-dna-not-junk-after-all> (bit.ly/G124-25)
3. <https://www.nobelprize.org/prizes/medicine/2022/193954-press-release-swedish/> (bit.ly/G124-26)
4. <https://poddtoppen.se/podcast/1492055167/genesispodden-tro-och-vetenskap/1-ep-14-ar-corona-ett-bevis-for-evolution> (bit.ly/G124-27)
5. Lagen formulerades redan på 1600-talet av den italienske läkaren Francesco Redi, och bekräftades senare på 1800-talet av Louis Pasteur. Den formulerades: Omne vivum ex vivo. (latin för "allt liv från liv").